

Mündlicher Antrag in der Sitzung (15.2.23)

Begründung für die Änderung und Ergänzung des Antrags vom 16.11.22 (Brs. 5021/2020 - 2025)

Der SR war davon ausgegangen, dass die Straßennennungsschilder zu den Aufgabenbereich des BZVs gehören.

Da der Antrag für das Hubrügen zusätzliche Legenden Kosten verursacht, fällt die Zuständigkeit jedoch in den Bereich des STEA. Daher war der Adressat im Beschlussvorschlag bzw. in der Vorlage an geeigneter Stelle zu ändern (?). Zudem musste in der Begründung auf die voraussichtlichen Kosten eingegangen werden.

Am 2. Februar (Dienstag) teilte Herr Schloemann per E-Mail mit, dass die BZVs nicht zuständig seien und dass nach Meinung der zuständigen Verwaltungsstelle muss der Antrag „redundant“ (überflüssig) sei. Da ein Beschluss des STEA vom 27.9.2011 über das Hubrügen von Legenden an Straßennennungsschildern mit Personenbezug schon geregelt. Es hat sich aber erweisen, dass in diesem Beschluss nur berufliche Schilder gemeint sind. Da das höchstens 2-3% der ca. 500 Schilder mit betrifft (= ca. 10-15), ist unser Antrag keineswegs redundant. (BZV Fällenbuch → Johannine Köker)

Der UWB hat (31.1.2023) berechnet, dass bei 10.000 Schildern 1,6 Mio € Kosten entstünden. Der UWB ging davon aus,

(2)

dass in unserem Antrag jedes einzelne Straßenschild
genannt sei. Da sowohl im Bereich als auch in allen anderen
dortbisherigen Städten nur ein Schild angebracht wird (bei besonders
langen Straßen können es auch einmal zwei sein), und
auf der Grundlage des Parameters des UW B (siehe Kostenan-

Schätzg. der
bevölkerung:

$K_3 = 3300$
(durch
Mittl. 500)

Stellung 1-3)

bei ca. 500 Schildern (= 5% von 10.000) also

ca. 80.000 € statt 1,6 Mio € nötig.

der Parameter sind:

je nach dem mittleren Aufwand für die Durchführung der
Straßennamensaufnahme sind bei einer Dauer von 5 Jahren
(d.h. 100 Legenden pro Jahr) nur 16.000 €, bei 10 Jahren Dauer
(bei 50 Legenden pro Jahr) nur 8.000 € je Jahr auszuschreiben.

[Da nach unserem Antrag von 2019 zum Reinigen
des Straßennamenschildes zwischen 3½ Jahren ver-
gangen sind und die erste Durchführung noch nicht abge-
schlossen ist (z.B. im Bahnhofsum), ist also eher von 10
Jahren, als von 5 Jahren auszugehen.]

(Nacharbeit noch
2. auf 3. Teil)
Schlussaus-
sicht!
fröhlich!

→ Antrag 1. Der 2. Absatz der urspr. Begründung
(herauwachsende)

2. Reinigung

3. 2.500 Sch., ca. 500 mit Pers. Bezug (abzüglich
(durch...)) vorhanden)

4. Texte (sowohl Legenden als auch Hinweis)

5. Kosten (Prozent! → höchsten Posten

2 Atb. per m² & Std. → 8 Sch.

→ 12 Sch. ?

6. Auswahl

7. Art der Hinweisschilder / Neigung der bew.!

8. QR-Codes

Schlussbemerkungen:

ins Protokoll!

1. Es wird empfohlen, dass zu gantem Stadtgebiet einheitlich vorgegangen wird, auch wenn es aus der Zeit vor der Gebietsreform (1975) noch einige unterschiedliche Schilder geben sollte.
2. Auch bei nach Partnerstädten benannten Straßen (Maharashtra, Concanan) wäre an eine Legende (evtl. sogar eine Hinweistafel) zu denken.
3. Erk. könnten auch Bezirksverträge aus ihrem zugehörigen kleinen Etat ein Hinweisschild für eine Bezirksspezifische Schönlichkeit freizeben.